



ADVIES

BN Ruimtelijke Planning, Stadsontwikkeling en Stedelijke Vernieuwing

Datum: 17 maart 2021

Advies-nr. JR/21/9

Strekking van het advies: Negatief
Reglement/decreet: Artikel I van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugdraad, goedgekeurd op de gemeenteraad van 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
Hoe kwam dit advies tot stand? Het advies werd besproken door de leden van het bestuur van de Jeugdraad
Wie werd betrokken?
Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent Stephanie Van Burm, kabinet Schepen Souguir
Omkadering (situering, achtergrondinformatie) Nvt
Minderheidsstandpunt (indien nodig) Nvt

De Jeugdraad las het voorontwerp van deze beleidsnota met veel aandacht door. De nota omvat volgens ons een **mooie olijsting van de vele projecten die reeds lopen of staan gepland**. Als Jeugdraad is het evenwel onze taak om de voorliggende **tekst kritisch te bekijken vanuit de bril van kinderen en jongeren**. En net op dat vlak stelt de nota enorm teleur. Wij hopen dat ons advies kan leiden tot een aantal aanpassingen en/of toevoegingen in de definitieve nota en zijn steeds bereid om hierover nog eens in gesprek te gaan. Maar op basis van de tekst die nu voorligt, geven wij **voorlopig een negatief advies**.

We geven hieronder graag onze **belangrijkste bezorgdheden** mee.



➤ **Algemene opmerkingen**

1. Gebrek aan expliciete aandacht voor kinderen en jongeren

We zeiden het hierboven reeds, maar **we missen doorheen de volledige beleidsnota expliciete aandacht voor kinderen en jongeren**. Wanneer in hoofdstuk 1 dat gaat over het verloop van het traject bv. wordt gesproken over een ‘participatief traject’ vragen we ons af **hoe en in welke mate kinderen en jongeren hierin werden betrokken/gehoord?** Ook in hoofdstuk 3 (Strategische kaders voor toekomstige ontwikkelingen) is de visie van de Jeugddienst op een kind- en jeugd vriendelijk weefsel in lopende of nieuwe projecten of ambities nergens vervat. **De vraag naar en nood aan ruimte voor jongeren is nochtans groot**. Kijken we alleen al naar het jeugdwerk dan zien we dat ruimte een grote schaarste is. Ook als het gaat over het verder ontwikkelen van wijken/omgevingen vragen we om explicieter kinderen en jongeren mee te nemen in de project-/wijkontwikkeling. Voor sommige wijken wordt deze nood weliswaar kort belicht, doch een algemeen kader ontbreekt (zie hieronder).

2. Gebrek aan project- en/of wijkoverschrijdende principes en operationele doelstellingen voor deze beleidsperiode

De visie kunnen we enigszins wel terugvinden in de Structuurvisie 2030, maar we **missen de vertaling naar concrete doelstellingen voor deze beleidsperiode**. We stellen ook vast dat er doorheen de nota heel wat (reeds bestaande) projecten worden besproken als op zichzelf staande projecten. Toch **missen wij een kadering van deze projecten binnen een aantal algemeen geldende principes en/of ambities rond bv. groen, (sociaal) wonen, klimaatbeleid, etc.** We missen in dat opzicht vooral **expliciete(re) linken naar andere beleidsnota’s**. We geven enkele voorbeelden. In 5.2.1.4. gaat het over de Watersportbaan en omgeving. Op p.30 lezen we hierover het volgende: *“Tenslotte is dit ook een wijk met duidelijke sociale noden. Het stadsontwikkelingsproject heeft ook een stadsvernieuwingscomponent die inzet op sociale maatregelen gericht op specifieke doelgroepen die aanwezig zijn. Dit door in te zetten op dienstverlening en begeleiding, aangepast woonaanbod, sociale voorzieningen en ontmoetingsmogelijkheden, tijdelijk gebruik, enz”*. **Alsof enkel de Watersportbaan een wijk is met ‘duidelijk sociale noden’**... Een ander voorbeeld rond de Overpoort en omgeving (5.2.1.6.) op p.31: *“Samen met de partners zoeken we uit hoe sfeerbeheer veilig en aangenaam uitgaan mogelijk kan maken (horecastewards, deurbeleid, toegangsverbod...)*. We voorkomen



sluikstorten en wildplassen door een gepast aanbod van afvalkorven en publiek sanitair en door gerichte tegenacties”. **Ook hier lijkt het ons relevanter om te vertrekken vanuit een algemeen kader rond bv. afvalkorven en publiek sanitair.** Zelfs al zal de nood rond bepaalde zaken wat hoger of prangender aanvoelen in sommige wijken/omgevingen; toch vinden wij het **jammer dat bepaalde aspecten enkel relevant worden geacht voor een bepaalde wijk/omgeving.**

Ook (en misschien vooral) de problematiek rond betaalbaar (sociaal) wonen vereist volgens ons meer expliciete aandacht. Dit wordt weliswaar besproken in de BN Wonen, maar de tandem met standsontwikkeling ontbreekt volledig. Hoewel hierrond in de Structuurvisie 2030 enkele strategische doelstellingen zijn geformuleerd, lijken die volledig te zijn verdwenen in dit voorontwerp. We citeren even uit de Structuurvisie: *“De markt speelt doorgaans tot op zekere hoogte in op de groeiende diversiteit aan gezinnen, maar een zekere overheidssturing is nodig om het recht op wonen te garanderen voor alle inwoners”.* **Van overheidssturing (stimulans, experiment, ...) is in dit voorontwerp geen enkel spoor terug te vinden.** We grijpen in dat opzicht ook graag nog even terug naar een vraag die wij een tijdje geleden stelden aan schepen Heyse rond de **visie van Stad Gent inzake co-housing en tiny houses als experimentele, belabare woonvormen.** Ambities op vlak van betaalbaarheid en sociaal wonen komen naar onze mening te weinig aan bod.

3. Gebrek aan prioriteiten, timing en andere SMART-doelstellingen

We missen in dit voorontwerp heldere doelstellingen die duidelijk en meetbaar worden geformuleerd. We verwijzen hierbij als voorbeeld graag naar bv. p.24: *“Op site niveau delen we verder op naar drie schaalniveaus: sites met een volledige regierol, sites met een sterke regierol tijdens het proces maar een actief faciliterende rol bij de ontwikkeling en sites met een louter faciliterende rol”.*

- ⇒ Dit onderscheid is ons niet zo duidelijk. **Hoe (op basis van welke criteria) wordt dit onderscheid bepaald en wat bepaalt welk projecten onder welk schaalniveau vallen?**

Projecten worden opgesomd, maar **nergens wordt gesteld hoe die precies bijdragen aan vooropgestelde doelstellingen (als die er al zijn), waarop prioritair zal worden ingezet of wanneer bepaalde projecten geacht worden gerealiseerd te zijn.** Sommige van de opgesomde projecten slepen immers al jaren aan. Hoe zit het bv. met de realisatie van het Masterplan Gent-Sint-Pieters en de Dampoort?



We kijken uit naar jullie antwoord.

Jeugdige groeten en tot binnenkort.

Namens de Jeugdraad,

Maité Coppens
Voorzitter

Lieselot Depredomme
Voorzitter