



ADVIES

Beleidsnota Cultuur

Datum: **8 december 2020**

Advies-nr. **JR/20/30**

Strekking van het advies: Positief, mits opmerkingen
Reglement/decreet: Artikel 1 van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugd Raad, goedgekeurd op de gemeenteraad van 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
Hoe kwam dit advies tot stand? Het advies werd besproken door de leden van het bestuur van de Jeugd Raad
Wie werd betrokken?
Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent Bram Ghyoot, Cultuur Gent
Omkadering (situering, achtergrondinformatie) Nvt
Minderheidsstandpunt (indien nodig) Nvt

De Jeugd Raad nam het voorontwerp van de beleidsnota Cultuur met veel interesse door en geeft een **positief advies, mits opmerkingen**.

We formuleren onze **aandachtspunten, suggesties en opmerkingen** hieronder.

➤ **Algemeen**

I. Aandacht voor jongeren en jongerencultuur

In zijn totaliteit beschouwd zijn wij als Jeugd Raad enthousiast over het feit dat er **doorheen de nota heel wat expliciete aandacht gaat naar onze doelgroep**. Toch kunnen we ons niet van de indruk ontdoen dat de **focus vooral lijkt te liggen op kinderen** en dat de **acties naar de jongeren toe eerder vaag** blijven. Dat wordt eigenlijk ook meteen duidelijk bij het lezen van de drie rode draden doorheen het cultuurbeleid van de komende jaren (p.8 en hoofdstuk 4). Hoewel er in de tekst zelf verschillende keren wordt verwezen naar jongeren, wordt het woord **'jeugd vriendelijk'** in de titel van de **tweede rode draad** (4.3. Draad 2: Gent als leeftijds vriendelijke en kind vriendelijke stad) **immers vergeten**. Jeugd vriendelijkheid is volgens ons



nochtans minstens even belangrijk. Zeker met de ambitie van Gent als Europese Jongerenhoofdstad in 2024 voor ogen... Zo lezen we bv. in diezelfde paragraaf (p.18) wel “*thema’s als ‘participatie en inspraak van jongeren’, ‘talentontwikkeling van jonge artiesten/kunstenaars’ en ‘ruimte voor jonge kunstenaars’ houden we hoog op de agenda*” en “*in het dialoogmoment met de sector werd ook gepleit voor een Collectief handvest jongeren*”, maar **nergens lezen we hoe dit alles precies zal worden uitgewerkt**. Ook hoe die jongeren precies zullen worden bereikt en betrokken en/of welke jongeren zullen worden betrokken, vinden we nergens terug.

Hetzelfde geldt voor de inzet op jongerencultuur. We lezen: “*We ondersteunen uiteenlopende vormen van jeugdcultuur en besteden daarbij extra aandacht aan de creatieve onderstroom*”. Goed dat hier aandacht voor is, maar vrijwel meteen daarna wordt de focus gelegd op de extra financiële ondersteuning voor de verschillende organisaties die reeds actief zijn binnen dit domein. De **ondersteuning voor initiatieven die vanuit de jongeren zelf komen** wordt naar onze mening eerder in de marge vermeld. **We missen in dit verhaal ook de link met bv. de Jeugddienst (cf. Alles Kan), het jeugdwerk en eventueel wij als Jeugdraad.** Laat ook de jonge kunstenaars, initiatieven en collectieven (en bij uitbreiding de jongeren in het algemeen) zelf aan het woord zodat ze hun noden rond cultuur kenbaar kunnen maken.

2. Outreachend en laagdrempelig cultuur tot bij de maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren brengen

Daarnaast zijn wij wel **unaniem lovend over de aandacht die terecht wordt besteed aan maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren.** Het ondersteunen van de verdere ontwikkeling van de UitPas vormt hiertoe zeker een waardevol initiatief, maar toch willen wij ervoor pleiten om ook andere pistes te bewandelen... **Laagdrempelig en outreachend het aanbod tot bij die jongeren brengen**, zoals bv. ook wordt gedaan voor de senioren.

3. Pleidooi voor meer ambitie

Verder vinden we de **ontwerptekst goed geschreven en onderschrijven we zeker ook de keuze voor de 2 andere rode draden** doorheen het cultuurbeleid van de komende jaren. Hierover lezen we op p.14 overigens het volgende: “*Vanuit de sector en de diensten is er de vraag om rond deze rode draden niet hoofdzakelijk nieuwe initiatieven in het leven te roepen, maar aan te sluiten op bestaande initiatieven van/in de stad*”. Op zich vinden we het zeker goed dat bestaande projecten worden verdergezet, maar **hier en daar missen we toch ook wat meer ambitie in het voorstellen/uitwerken van nieuwe acties.** Was de titel van het bestuursakkoord niet ‘Ambitie en durf voor Gent’? Toewerken naar Gent als Culturele Hoofdstad van Europa mag volgens ons niet betekenen dat acties worden uitgesteld tot 2030. We verwijzen om dit punt te staven bv. naar paragraaf 9.8. waar wordt gesproken over een ‘*masterplan culturele infrastructuur*’ (p.58). Terecht wordt gesteld dat een *state of the art* culturele infrastructuur voor een stad als Gent één van de hoekstenen is voor een rijk, gevarieerd en voor iedereen bereikbaar en toegankelijk cultuurleven. En toch... In de volgende zin lezen we: “**Om een accuraat beeld te krijgen van de noden, de verzuchtingen en eventuele knelpunten zullen we ten laatste in 2021 een onderzoek starten**”



dat moet leiden naar een ‘Masterplan culturele infrastructuur’ met als perspectief 2030’’. Dat kan/moet ambitieuzer! Teveel inzetten op bestaande initiatieven levert volgens ons bovendien ook het gevaar op dat er op termijn alleen nog grote spelers/vaste waarden zullen overblijven en eerder kleinschalige initiatieven die hun culturele eigenheid dreigen te verliezen.

➤ **Opmerkingen per hoofdstuk**

4.2. Draad 1: gemeenschapsvorming, sociale cohesie, participatie

Wanneer het gaat over de UiTPAS lezen we op p.17 dat het aanbod zal worden bestendigd en op een duurzame manier zal worden uitgebreid. Top! Maar **hoe zal dat concreet gebeuren?** Kleine organisaties geven immers te kennen wel te willen werken met de UiTPAS, maar financieel niet in de mogelijkheid te verkeren om dat ook te kunnen doen.

In diezelfde paragraaf lezen we ook heel wat aanvullende ondersteuningsinitiatieven en subsidiemogelijkheden. We kunnen het niet genoeg benadrukken: **zet extra in op de bekendmaking van dergelijke initiatieven!**

4.3. Draad 2: Gent als leeftijdsvriendelijke en kind- en jeugd vriendelijke (😊) stad

Goed dat jullie het gebruik van de UiTPAS ook willen doortrekken naar studenten want vandaag de dag is er té weinig aandacht voor de link tussen cultuur en studenten.

5.5 Kunst en cultuur in Gent dat zijn ook...

Goed dat er veel projecten zijn om cultuur te ondersteunen (Sorry, not Sorry, cultuurprijs, etc.) maar we kunnen het niet genoeg herhalen: geloof ook in het kunnen van de sector zelf. **Tracht dus vooral in te zetten op eigenaarschap en speel als stad een eerder ‘faciliterende’ rol.** Geef hen geld om projecten te organiseren, faciliteer, zet mensen samen en laat het de cultuursector zelf maar doen. Mooi voorbeeld daarvan is het Gents Kunstenoverleg. De cultuursector is al creatief genoeg 😊

7. Infrastructuur als solide basis

Naast de aandacht voor de grote werven waarvan sprake in paragraaf 7.2. missen we hier wat de **aandacht voor leegstaande panden en tijdelijke invullingen.** Er is evenzeer nood aan kleinschaligere ruimtes in de stad waar de jongeren een podium krijgen om zelf aan de slag te gaan. Kijk naar projecten als Broei, Plek, Minus One, Meubelfabriek... Allemaal projecten waar jongeren en cultuur samen komen en die van onderuit ontstaan.

7.2.5. Een pop- en rockzaal in het Wintercircus

Wie gaat daar het beheer en de programmatie op zich nemen? Aangezien er een tekort is aan zalen van 4 à 500p voor jongeren en jonge collectieven om dingen te organiseren, moet dit volgens ons laagdrempelig genoeg zijn om dingen te kunnen organiseren.



Nu zijn alle zalen in handen van commerciële of grote spelers waardoor er nergens plaats is voor initiatieven van onderuit en concepten en genres die zich meer in de zogenaamde *underground* bevinden.

Wij hopen dat jullie aan de slag kunnen met de geformuleerde opmerkingen en vragen en kijken alvast uit naar jullie antwoord.

Jeugdige groeten en tot binnenkort.

Namens de Jeugdraad,

Maité Coppens
Voorzitter

Lieselot Depredomme
Voorzitter