



ADVIES

Beleidsnota Toerisme

Datum: **28 september 2020**

Advies-nr. **JR/20/19**

Strekking van het advies: Positief mits opmerkingen
Reglement/decreet: Artikel I van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugdraad, goedgekeurd op de gemeenteraad van 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
Hoe kwam dit advies tot stand? Het advies werd besproken door de leden van het bestuur van de Jeugdraad
Wie werd betrokken?
Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent Kabinet Schepen Van Braeckevelt
Omkadering (situering, achtergrondinformatie) Nvt
Minderheidsstandpunt (indien nodig) Nvt

De Jeugdraad geeft graag een **positief advies met opmerkingen** op het voorontwerp van de beleidsnota Toerisme.

Over het algemeen vinden we het een vrij **duidelijk geschreven** tekst, al hebben we soms de indruk dat **bepaalde woordkeuzes eenvoudiger** kunnen. Zo denken we bv. aan het woord 'savoureren'.



Verder is onze voornaamste opmerking dat de **ambities rond jongerentoeisme weinig ambitieus lijken en eerder vaag** zijn geformuleerd. Dit geldt overigens voor paragraaf 4.7.2. dat gaat over gezinsvriendelijk toerisme in het algemeen. Zo klinkt het initiatief rond 'junior ambassadeurs' heel tof, maar is het vooralsnog weinig uitgewerkt. Aangezien uit de resultaten van het Kunststedenonderzoek (p.16) blijkt dat 81% van de verblijfstoeristen Gent een geschikte trip vinden om met kinderen naar toe te gaan, pleiten we ervoor om meer aandacht te besteden aan deze doelgroep.



Verder lezen we bv. wanneer het gaat over **jeugd vriendelijke logies** dat “er zal worden geprobeerd om toekomstige uitbaters enthousiast te maken om zo het aanbod aan hostels binnen de reguliere hotelontwikkelingen voor jongeren te vergroten” (p.47). Ook dat blijft heel vrijblijvend. De gemiddelde kostprijs van een hotelkamer ligt rond de 100 euro, dus daarmee worden alvast geen jongeren bereikt. Ook rond kamperen, een meer financieel haalbaar alternatief voor de jeugd, zijn er – los van de Blaarmeersen – quasi geen ambities geformuleerd. Indien stad Gent in 2024 inderdaad Youth Capital wil worden, zal er volgens ons toch **meer moeten worden geïnvesteerd in logeermogelijkheden voor jongeren**. Zonder overnachtingsmogelijkheden aan betaalbare tarieven zal dit waarschijnlijk een pijnpunt worden in het hele project. Bovendien geldt het belang van financieel haalbare overnachtingsmogelijkheden niet alleen voor jongeren, maar zeker ook voor **toeristen en Gentenaars met beperkte financiële mogelijkheden**. Het actieplan toegankelijk toerisme waarvan deze legislatuur werk zal worden gemaakt, lijkt hier alvast aandacht voor te hebben. We stellen ons evenwel de vraag of er moet worden gewacht op dit actieplan om tot actie over te gaan?

Naast financieel haalbare overnachtingsmogelijkheden pleiten we bovendien ook voor een **grotere inzet op campings & hostels die aan de rand van het centrum liggen (met bijkomende aandacht voor bereikbaarheid)**. Op lange termijn lijkt ons dit inderdaad de meest gewenste én leefbare oplossing voor zowel de jongeren als de stad(sbewoners).

Tot slot willen wij nog **2 vragen** tot jullie richten:

1. Positief dat er ook in deze nota aandacht gaat naar klimaatmaatregelen. Er ligt wat dat betreft immers nog heel wat werk op de plank. Zeker wanneer we lezen dat minder dan 1% van de logiesexploitaties in Gent een Green Key label (internationaal ecolabel voor toerisme en vrijetijdsbesteding) heeft. Op p.8 lezen we: “We stimuleren de duurzaamheid in logies en toeristisch aanbod: via de stedelijke screenings- en investeringsprogramma’s of het Green Key programma”. De hotelsector zal hiervoor ondersteuning krijgen van de Dienst Milieu en Klimaat. De woorden ‘stimuleren’ en ‘ondersteunen’ getuigen volgens ons van weinig sense of urgency. **Hoe kan deze sector meer worden gemotiveerd/verplicht tot een verkleinde ecologische voetafdruk?**
2. In het verlengde van bovenstaande vraag vinden wij het ook goed dat de krachtlijnen van de nota (zoals Gent klimaatneutraal, ook met toeristen) worden gekoppeld aan de 17 doelstellingen voor duurzame ontwikkeling van de VN. We begrijpen evenwel niet altijd waarom al dan niet voor bepaalde SDG’s werd gekozen. **Waarom ontbreekt bv. de koppeling van SDG 1 (armoede) aan de krachtlijn rond drempelvrije stad? Bovendien weten we niet of dit de juiste manier van werken is: moeten de SDG’s aan de krachtlijnen worden gekoppeld of de krachtlijnen aan de SDG’s?**



Jeugdige groeten en tot binnenkort.

Namens de Jeugdraad,

Maité Coppens
Voorzitter

Lieselot Depredomme
Voorzitter