



ADVIES

Beleidsnota Gelijke Kansen en Welzijn

Datum: 20 mei 2020

Advies-nr. JR/20/10

Strekking van het advies: Positief mits opmerkingen
Reglement/decreet: Artikel I van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugd Raad, goedgekeurd op de gemeenteraad van 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
Hoe kwam dit advies tot stand? Het advies werd besproken door de leden van het bestuur van de Jeugd Raad
Wie werd betrokken?
Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent Dienst Welzijn en Gelijke Kansen
Omkadering (situering, achtergrondinformatie) Nvt
Minderheidsstandpunt (indien nodig) Nvt

We vatten dit advies graag aan met een blijk van waardering voor het feit dat er in dit voorontwerp reeds op een aantal vlakken rekening werd gehouden met ons in 2017 opgestelde eisenpakket (cf. bijlage). Zo is er in de tekst duidelijk veel aandacht besteed aan **heldere formuleringen en eenvoudig taalgebruik**. In dat opzicht past de tekst dan ook perfect binnen jullie ambities inzake toegankelijke communicatie. Ook de inspanningen die jullie willen leveren rond **administratieve vereenvoudiging** is iets wat wij als Jeugd Raad alleen maar kunnen toejuichen. Er werd bovendien ook gehoor gegeven aan onze vraag om meer aandacht te hebben voor het gegeven van demografische superdiversiteit. We zijn bijgevolg blij te lezen dat het **principe van kruispuntdenken wordt gehanteerd als framework** doorheen de opmaak van de beleidsnota.

Het kan natuurlijk altijd beter. ☺ Vandaar dat wij dit voorontwerp graag **positief adviseren, mits een aantal opmerkingen**. Hieronder geven wij onze bedenkingen en bezorgdheden graag mee.



➤ Algemene bevindingen

- In zijn totaliteit beschouwd, vinden we dat er in de tekst heel wat mooie ambities en acties staan opgenomen waarop de komende legislatuur zal worden ingezet. We kunnen **alleen maar hopen dat dit ook zal worden doorgetrokken naar de praktijk**. Daarbij geven we misschien wel nog als algemene tip mee dat het naast ambitie ook van durf zou getuigen om binnen de beleidsnota's **transparant te communiceren over minder populaire keuzes/beslissingen die dienden te worden gemaakt**: Waar werd op bespaard? ; Welke lessen werden getrokken uit de vorige legislatuur? ; etc.
- Onze voornaamste opmerking is wellicht dat **kinderen en jongeren vooral in de marge van de nota** aan bod lijken te komen. Net zoals dat ook wat de Jeugdraad betreft het geval is. Zo hebben jullie het consequent over ADREM, SAPH en de seniorenraad, maar ook jeugdorganisaties en -werkers worden in toenemende mate geconfronteerd met schrijnende welzijnssituaties en/of zetten zich in voor een bepaalde doelgroep (bv. Girls go Boom). Het lijkt ons daarom aangewezen dat er **bij weloverwogen hoofdstukken een paragraaf komt waarin het expliciet gaat over jongeren**. Zo hebben jullie het in 2.6.4. bv. over 'LGBTQ+ vriendelijke ouderenzorg'. Terecht! Maar er zijn vandaag de dag nog teveel jongeren die worstelen met hun (gender)identiteit of niet durven uitkomen voor hun geaardheid. Ook zij verdienen jullie bijzondere aandacht.
- Het **hoofdstuk rond 'welzijn' is eerder kort en blijft vooral vaststeken bij het verwoorden van intenties**. De Jeugdraad pleit er dan ook voor om het ook wat dit luik betreft niet alleen bij woorden te houden, maar vooral over te gaan tot acties. Het vrijgemaakte budget moet daarbij te allen tijde prioritair worden besteed aan de mensen zelf, niet aan tools en/of nieuwe vergaderstructuren.

➤ Andere opmerkingen

- 2.1. Gent, een safe space voor iedereen

In dit stuk komt vaak terug dat jullie de **meldingsbereidheid** willen verhogen. Nergens staat evenwel hoe jullie dat concreet willen realiseren?

- 2.1.1 Safe space in nightlife en horeca

Dit blijft wat vaag in onze ogen. We betwijfelen of het aansluiten van de Dienst Welzijn en Gelijke Kansen bij het nightlife-overleg voldoende zal zijn om hierin tot concrete acties te komen. Kunnen de **horecacoaches** hier eventueel een rol in opnemen?

- 2.1.7 Creatie van LGBTQ+ vriendelijk klimaat

"We organiseren weerbaarheidstrainingen samen met de LGBTQ+ beweging, opdat ze zich veiliger voelen in het publiek domein." Op zich zijn we voorstander van dergelijke



weerbaarheidstrainingen, maar waarom wordt dit expliciet opgenomen in dit luikje? Gaat dit niet voor meerdere doelgroepen op?

○ 2.1.8 Inrichting publieke ruimte

“We organiseren verkenningswandelingen op plekken waar mensen zich onveilig voelen”. Dit begrijpen we niet zo goed. Hoe gaan jullie de mensen aanmoedigen om hieraan deel te nemen? En wat willen jullie concreet bereiken met deze **verkenningswandelingen**? Als jullie al signalen hebben gekregen dat een bepaalde plaats onveilig is, lijkt het ons weinig relevant (en bovendien zeer drempelig) om in die sfeer verkennende wandelingen te organiseren.

○ 2.4. Maatschappelijk debat over het koloniaal verleden en impact op het heden

Goed dat hieraan aandacht wordt besteed in de nota! Indien Gent inderdaad een kritische blik wil werpen op het **koloniaal verleden**, stellen we alvast voor dat er geen standbeelden of monumenten meer worden opgetrokken voor figuren die een duidelijke hand hadden in de kolonisatie en gerelateerde wandaden (zie Willem I aan de Reep).

○ 2.9.1 Impact verhogen: anticiperen en opvolgen

Participatie, daar houden we van. Maar waar blijft de Jeugdraad in dit verhaal?

○ 2.9.2. Ondersteunen van inspraakprocessen

Zelfde opmerking. We zijn heel blij dit te lezen, vooral wanneer jullie het hebben over ‘kortlopende trajecten’ en ‘inspraakprocessen en -trajecten op maat’. **Verlies daarbij zeker niet de kinderen en jongeren van onze stad uit het oog!**

○ 3.2.1. Acties toegankelijke infrastructuur

Een volmondige JA op **rolstoeltoegankelijk en genderinclusief publiek sanitair in Gent!** Graag ook aandacht hierbij voor ouders met babies/jonge kinderen.

○ 3.2.4. Medewerking actieplan vervoersarmoede

“(…) werkt de Dienst Welzijn & Gelijke Kansen mee aan een actieplan vervoersarmoede, waarin diverse acties worden opgenomen (...). Over welke acties gaat het dan concreet? Wij pleiten alvast voor een **toegankelijk en uitgebreid openbaar vervoer voor iedereen**, aan een zo mild mogelijke kostprijs!

○ 4.2 Middenveldparlement

Zeer goed initiatief, maar hoe gaat het middenveld overtuigd worden om tijd te steken in dit overleg? Velen zullen hun eigen werking laten voorgaan op deze inspraak, waardoor mogelijks alleen de grotere gesubsidieerde organisaties mensen naar dit overleg gaan sturen. Hoe wordt de **representativiteit** gewaarborgd?



- 4.3 Extra financiële ondersteuning.

Super, maar wellicht gaat dit in de praktijk vooral naar de *usual suspects*? Wij hameren op een zeer gemakkelijke toegankelijke procedure **zodat ook niet erkende burgerinitiatieven van deze middelen gebruik kunnen maken.**

- 5.1 Samen aan Zet, een laagdrempelig subsidiereglement

Fijn dat dit laagdrempelige subsidiereglement er is gekomen en dat dit ook zal worden geëvalueerd. Maar hoe kan je de laagdrempeligheid van iets bevragen als je enkel de aanvragers, experts en juryleden bevrage? **Wat met de niet-aanvragers?**

- 5.3 Instappunt voor verenigingen

Wordt dit (enkel) een fysieke plek of ook een digitale website/chatbox/...? **Een adres, telefoonnummer en e-mailadres blijken in realiteit immers niet de communicatiekanalen van jongeren.**

- 5.4 Community building van Gentse verenigingen

“We zullen dit doen door informatie uit te wisselen via digitale en sociale media (website, facebookgroep, nieuwsbrief)” Met enkel FB als sociaal media kanaal bereik je geen jongeren. Schrijf daar maar alvast Instagram en TikTok bij. **Ook jongerencommunities maken deel uit van het Gentse middenveld.**

- 6.2.1 Een vormingsaanbod voor vrijwilligers en organisaties

Wij veronderstellen dat dit **vormingsaanbod gratis** zal worden aangeboden?

- 6.2.2 Begeleiding van vrijwilligersorganisaties op maat

Vrijwilligerswerk moet in de eerste plaats **laagdrempelig zijn en ontspanning/ontwikkeling bieden** aan de vrijwilligers terwijl zij een positieve impact hebben op de maatschappij.

- 7.1.1 Een duidelijke sociale kaart als wegwijzer in het aanbod

Top! Letten jullie er ook op dat jongeren de weg vinden? Zij gebruiken vaak andere kanalen.

- 7.2.2 Inzoomen op hiaten

In deze paragraaf wordt eindelijk expliciet aandacht besteed aan jongeren, meer in het bijzonder wat betreft hun woon- en welzijnsnoden. **Over mentaal welzijn bij jongeren wordt niet gesproken.** Nochtans tonen succesvolle initiatieven als Overkop, Tejo en Warme Stad aan dat het mentaal welzijn bij jongeren niet mag worden onderschat. Gekende signalen als ‘de armoede bij jongeren neemt toe’ en ‘toenemende dakloosheid bij jongeren’ worden wel opgesomd, maar daar blijft het ook bij. **Welke acties plannen jullie hierrond concreet?**



o 7.3.1 Prioritaire signalen bepalen en 7.3.2. Versterkte aanpak via het Sociaal Innovatiefonds

Hier lezen we *'dat er werk zal worden gemaakt van een procedure om in samenspraak met het middenveld en de stad een aantal prioritaire signalen te kiezen'*. Of nog *'we willen sociale innovatie stimuleren door nieuwe samenwerkingsverbanden, uitbreiden van bestaande methodieken, ontwikkelen van nieuwe tools'*, etc. Zullen de woon- en welzijnsnoden van jongeren binnen de procedure worden gezien als een prioritair signaal? **Hier moet wat ons betreft prioritair worden op ingezet, liever vandaag dan morgen.**

Wij kijken uit naar jullie antwoord en blijven steeds bereid tot verdere dialoog.

Jeugdige groeten en tot binnenkort.

Maité Coppens
Voorzitter

Lieselot Depredomme
Voorzitter