



ADVIES

Codex politiereglementen Stad Gent gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve sanctie.

Datum: 28 november 2016

Advies-nr. JR/16/16

Strekking van het advies: nvt.
Reglement/decreet: Artikel I van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugd Raad, goedgekeurd op de gemeenteraad dan 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
Hoe kwam dit advies tot stand? <ul style="list-style-type: none">- Op 22 augustus 2013 schreef de Jeugd Raad een brief naar de burgemeester met de vraag betrokken te worden in het dossier van de gemeentelijke administratieve sancties.- Op 14 oktober 2013 organiseerde de Jeugd Raad een Open Jeugd Raad rond dit thema.- Op 26 februari 2014 nam de voorzitter van de Jeugd Raad deel aan een debat rond GAS op speakers corner.- Op 30 maart 2014 organiseerde het bestuur van de Jeugd Raad een denk-zondag om zich ten gronde te informeren, om samen een standpunt te bepalen en om de trefdag voor te bereiden.- Op 7 april 2014 nam de Jeugd Raad deel aan de GAS-trefdag, georganiseerd door Stad Gent.- Op 19 mei 2014 ging de Juridische Dienst langs op een bestuursvergadering van de Jeugd Raad.- Op 8 juli 2014 werd advies ingewonnen bij het Kinderrechtencommissariaat.- Op 21 augustus 2014 werd het advies op de GAS-beleidsnota en op het reglement ingediend.- Op 20 november 2015 schreef de Jeugd Raad advies op het ontwerp van de brief naar minderjarige overtreders.- Op 15 november 2016 werd de codex besproken op een bestuursvergadering van de Jeugd Raad.
Wie werd betrokken? Het bestuur van de Jeugd Raad, de aanwezigen op de Open Jeugd Raad (50 jeugdwerkers, individuele). Daarnaast werden losse bevragingen uitgevoerd met individuele jongeren en werd het Kinderrechtencommissariaat om input gevraagd.
Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent Juridische Dienst, Carlo Boelaert
Omkadering (situering, achtergrondinformatie) Zie hierboven.
Minderheidsstandpunt Er waren stemmen om in het geval van de gemeentelijke administratieve sancties geen compromissen te sluiten.

ARGUMENTATIE

2 jaar en 7 maanden na de GAS-trefdag die Stad Gent organiseerde (op 7 april 2014) krijgen we eindelijk deze codex te zien. Uiteraard twijfelen we niet aan de goede intenties van het stadsbestuur, zoals dit ook in de beleidsnota staat: *“We zullen blijven streven naar redelijkheid en duidelijkheid. Zeker in het geval van minderjarigen wensen we met de nodige voorzichtigheid te ageren en geven we de voorkeur aan bemiddeling en maatschappelijk relevante sancties.”*

Toch vinden we het bijzonder belangrijk dat dit ook wordt bekeken door mensen die niet bij de stad, politie of justitie werken. Over het systeem van de Gemeentelijke Administratieve Sancties is al bijzonder veel inkt gevloeid en zijn al veel uiteenlopende meningen gevormd. Als Jeugd Raad verdiepen we ons sinds augustus



2013 al in deze materie. We kozen ervoor om onszelf eerst en vooral te informeren alvorens onze mening te geven, maar willen dit blijven bekijken vanuit het perspectief van jonge mensen die geen juridische achtergrond hebben.

De codex werd besproken door het bestuur van de Jeugdraad, waarna een reeks vragen werden gesteld aan de Juridische Dienst. Nadien werd het uiteindelijke advies op basis van die antwoorden geschreven. De *eerste vragen van de Jeugdraad staan in het blauw*, de *antwoorden van de Juridische Dienst* in het rood.

Opmerkingen over de codex

Hoofdstuk 2

Art. 1&2

Wat wordt er met een bijeenkomst bedoeld? Jeugdverenigingen komen wekelijks samen, zowel binnen als in open lucht. Wat met andere bijeenkomsten (bv ludieke actie, afspreken om op pokemon te jagen, ...)?

Antwoord: Deze bepaling, die tevens verankerd ligt in de Grondwet, dient voornamelijk om bijeenkomsten, die een significante inpakt zouden kunnen hebben op de openbare orde, rust en veiligheid, aan een voorafgaande controle/goedkeuring van de Stad/Gemeente te onderwerpen. Het is aan de organisator zelf om een afweging te maken en zich er van te vergewissen of een bepaald evenement/bijeenkomst al dan niet moet goedgekeurd/gemeld worden.

Het stelt ons niet gerust dat er volgens de letter van het reglement geen bijeenkomsten mogelijk zijn zonder toelating. We beseffen dat dit gaat om bijeenkomsten die de openbare orde of veiligheid verstoren, en niet over een wekelijkse chiro-activiteit of een pokemon-jachtpartij. We vragen dan ook om dit duidelijker te omschrijven in artikel 1.

Art.4

Hoe wordt 'niet storen' gedefinieerd? Kan dit niet worden gelijkgesteld aan reglement rond geluidsnormen?

Antwoord: Of er sprake is van storende geluidshinder wordt bepaald door de verbalisant ter plaatse.

Los van de juridische uitleg is het voor een burger niet redelijk dat er, in het geval van versterkte muziek op 'bijeenkomsten', sancties kunnen worden opgelegd voor geluidshinder die los staan van de regelgeving rond geluidsnormen. Dit zorgt ervoor dat een organisator van een evenement die aan alle normen voldoet alsnog een sanctie kan worden opgelegd als het de 'bewoners uit de buurt stoort'.

Art.5

Gaat dit dan ook over bv gsm's die muziek spelen of externe boxen? De Jeugdraad vraagt om een norm (van geluidsterkte of vermogen boxen) ipv een 'verbod op versterkte muziek'.

Antwoord: Elke vorm van versterkte, elektronische muziek valt in principe onder het toepassingsgebied. Ook hier zal de verbalisant een eerste afweging maken.

Aangezien hiermee in principe ook een gsm die muziek speelt kan worden bestraft, vragen we om een realistische norm (van geluidsterkte of vermogen), in plaats van een puur 'verbod op versterkte muziek'.

Art.6

Ook hier vraagt men om dit gelijk te stellen met de geluidsnormen. Wordt deze boete eigenlijk gegeven?

Antwoord: Met dit artikel probeert men het overlastfenomeen van de zogenaamde 'boomcars' en 'boomboats' aan te pakken. Er worden zeer frequent boetes uitgeschreven op basis van deze inbreuk. Alvorens het pv wordt opgesteld zal de verbalisant de betrokken bestuurder eerst intercepteren om hem in kennis te stellen van de vaststelling.

We vragen in het reglement op te nemen dat bestuurders effectief eerst moeten worden aangesproken alvorens een sanctie te krijgen.



Hoofdstuk 3

Art. 5 bis

'Op plaatsen die vanaf de openbare weg zichtbaar zijn'. Hoe wordt dit geïnterpreteerd? Wil dit zeggen dat er voor een affiche aan een raam in principe niet mag?

Antwoord: De mate van zichtbaarheid en de invloed ervan op het openbaar domein zal al dan niet aanleiding geven tot het opstellen van een proces-verbaal/bestuurlijk verslag.

We stellen voor het deel 'plaatsen die vanaf de openbare weg zichtbaar zijn' beter af te bakenen of gewoon te schrappen. Deze formulering zorgt ervoor dat men in principe voor elke raam-affiche een sanctie kan krijgen. We menen dat juristen creatief genoeg zijn om dit duidelijker en eerlijker te formuleren dan hoe dit nu omschreven staat.

Daarnaast willen we hier nog eens herhalen dat het niet evident is voor verenigingen om gebruik te maken van de openbare aanplakborden. Dit in de eerste plaats omwille van het monopolie dat professionele 'plakploegen' hebben om hun evenementen (die vaak buiten Gent doorgaan) op deze borden aan te kondigen.

"Het is verboden aan verkeers- en lantaarnpalen op de openbare weg borden aan te brengen of hierbij te helpen of bij te staan, die een manifestatie aankondigen of een product of initiatief promoten." Volgens de Jeugdraad is het laatste deel van de zin overbodig. Wat met wegwijzers naar bvb een evenement?

Antwoord: Dit wordt verder intern besproken

Art. 17

'Activiteiten die hinderlijk zijn'. Hoe wordt hinderlijk zijn geïnterpreteerd?

Antwoord: De effectieve hinderlijkheid wordt ter plaatse en rekening houdend met de omstandigheden beoordeeld door de verbalisant.

In dit artikel vinden we opnieuw dat de term 'hinderlijk' te vaag is en dus op een niet-redelijke wijze kan worden geïnterpreteerd. Wat voor bepaalde mensen hinderlijk is, is dat niet noodzakelijk voor een ander. We denken hierbij bijvoorbeeld aan jongeren die spelen, sporten of gewoon ergens rondhangen.

Hoofdstuk 13

Art. 2

Waarom is periode van barbecueën met 30 dagen ingekort?

Antwoord: Dit artikel is niet gewijzigd. De periode waarbinnen bbq is toegestaan blijft van 1 april – 1 oktober.

In de codex die wij ter advies kregen, lezen we tussen haakjes 'periode is gewijzigd, voorheen 15 maart tot 15 oktober'. We stellen ons de vraag of deze periode effectief gewijzigd is en wat hier de reden van is. We stellen voor de periode 15 maart tot 15 oktober te behouden. De mensheid doet immers haar best om het klimaat op te warmen, waardoor de kans groot is dat er kan worden gebarbecued in de herfst. We verwijzen ook naar de feit dat de regeling voor 'zomerterrassen' in Gent onlangs werd uitgebreid naar de periode tussen 15 februari en 15 november.

Hoofdstuk 14

Art. 7, 4.1

Waarom mag er wel muziek worden gespeeld (met instrumenten) in de parken, maar niet in de Blaarmeersen?

Antwoord: Dit wordt verder intern besproken

We hopen op een positieve uitkomst van deze bespreking.

Algemene opmerking Juridische Dienst: Het is onmogelijk om een sluitende definitie te formuleren van 'overlast', 'hinder' en andere begrippen.... Wat voor de ene als hinderlijk wordt ervaren is dat voor de andere absoluut niet. Het is de verbalisant die op locatie objectief zal vaststellen of de feiten het opstellen van een proces-verbaal (of bestuurlijk verslag) verantwoordt. Het effectief opleggen van de boete gebeurt door de sanctionerend ambtenaar na evaluatie van de omstandigheden en eventueel verder onderzoek omtrent de feiten. Op die manier wordt willekeur uitgesloten.

In elk advies dat we over GAS hebben geschreven, herhaalden we telkens dat de vaststeller een ongelooflijk grote verantwoordelijkheid draagt; dus ook bij de interpretatie van deze codex. De belofte wordt steeds opnieuw gemaakt dat er redelijk met GAS zal worden omgegaan, maar via dit advies vragen we opnieuw meer garanties. Termen als 'storend' of 'lawaaï' zullen steeds voor interpretatie vatbaar blijven, en het is onmogelijk dat elke vaststeller dit reglement in alle gevallen 'redelijk' zal interpreteren.

De vaststeller is diegene die het eerste contact heeft en de belangrijkste inschatting moet maken: elke brief met een 'onterechte' vaststelling is er één te veel. Bovendien blijft dit, zelfs voor iemand die zich succesvol kan verweren, hoe dan ook een nare ervaring met de overheid.

Daarnaast wijzen we het stadsbestuur er op dat verweer voor heel wat mensen een grotere drempel is dan velen denken. De zin 'U heeft nu de gelegenheid uw verweermiddelen uiteen te zetten bij een ter post aangetekende zending en dit binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf ontvangst van deze brief', zoals die in de eerste brief van de sanctionerend ambtenaar staat, is voor heel wat mensen in onze stad niet eenvoudig te begrijpen. Bovendien wordt er verwacht dat alle Gentenaars ouder dan 16 jaar zich zonder problemen kunnen uitdrukken in een aangetekende brief gericht naar een jurist/overheid. De Jeugdraad stelde op 26 mei 2014 een alternatieve formulering voor, maar deze werd niet weerhouden.

Met jeugdige groeten

Thibalt Bonte
secretaris

Maité Coppens
Voorzitter