



## ADVIES

- Reglement voor het ontlenen van materiaal via het Uitleenpunt
- Retributiereglement voor diensten van technische aard  
(Dienst Evenementen, Markten en Foren)

Datum: 16 mei 2016

Advies-nr. JR/16/06

<b>Strekking van het advies:</b> <i>gunstig/gunstig onder voorwaarden/ongunstig/onthouding</i> ☺
<b>Reglement/decreet:</b> Artikel 1 van de afsprakennota tussen stadsbestuur Gent en de Jeugdraad, goedgekeurd op de gemeenteraad dan 23/09/2013
Verplicht advies / spontaan advies / advies op vraag van college van burgemeester en schepenen
<b>Hoe kwam dit advies tot stand?</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- De fusie van de uitleendiensten werd verschillende keren besproken door het bestuur van de Jeugdraad sinds mei 2013. Er vonden 2 gesprekken plaats tussen het bestuur van de Jeugdraad en de projectverantwoordelijke bij de Dienst Organisatieontwikkeling.</li><li>- Het dossier werd ook besproken op de Open Jeugdramen van 14 oktober 2013 en 12 maart 2014.</li><li>- In mei 2014 ondertekenden 1000 kinderen, jongeren en jeugdwerkers een "aanvraagformulier voor een uitleendienst die jongeren-initiatief ondersteunt". Deze werden bezorgd aan schepenen Peeters en Decruynaere.</li></ul>
<b>Wie werd betrokken?</b> Het voltallige bestuur van de Jeugdraad, de aanwezigen op de Open Jeugdramen en 1000 kinderen, jongeren en jeugdwerkers die werden betrokken in de actie.
<b>Betrokken dienst en/of contactpersoon van de Stad Gent</b> Dienst Evenementen, Markten en Foren.
<b>Omkadering</b> (situering, achtergrondinformatie) De Jeugdraad hoorde de eerste keer over deze beslissing in mei 2013. In mei 2014 bezorgde de Jeugdraad schepenen Decruynaere en Peeters 1000 ondertekende "aanvraagformulieren voor een uitleendienst die jongeren-initiatief ondersteunt".
<b>Minderheidsstandpunt</b> (indien nodig) Er waren verschillende stemmen radicaal tegen een fusie van de uitleendiensten.

## ARGUMENTATIE

### Opmerkingen op het "Reglement voor het ontlenen van materiaal via het Uitleenpunt."

#### Art. 5

Wat ons betreft is hoeft niet al het materiaal volledig kosteloos worden ontleend. Door een kleine waarborg te vragen (die lage prijs is belangrijk), leg je niet enkel meer verantwoordelijkheid bij de huurder, hiermee wordt deels vermeden dat bepaalde organisaties meer gaan aanvragen dan nodig, uit voorzorg en omdat het toch gratis is. Bovendien is er geen limiet in het aantal ontlenen.



## **Art. 7**

### **§1:**

In het reglement staat dat aanvragen enkel schriftelijk kunnen worden ingediend, men verzekert ons echter dat op dit moment ook al via e-mail kan worden ingediend. De reden om dit niet te vermelden in het reglement zou zijn om het flexibel te kunnen inzetten naar de toekomst toe. Voor ons moet een reglement vooral duidelijk zijn voor de gebruiker, we adviseren dan ook dat men gewoon eenvoudig en duidelijk communiceert over hoe men een aanvraag kan indienen. Indien er mag worden aangevraagd via e-mail (in afwachting van een ander digitaal systeem), moet dit ook zo vermeld worden in het reglement.

We merken dat Stad Gent het juridische steeds voorop stelt in het opmaken van reglementen, maar dat dit al eens ten koste gaat van eenvoud en duidelijkheid voor de gebruiker.

### **§2**

We begrijpen niet dat het 3 maanden kan duren eer men een antwoord krijgt. Het reglement vermeldt dat aanvragen chronologisch worden behandeld en we lezen nergens dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen ontleners bij toekenning van het materiaal (met uitzondering van stadsdiensten, die voorrang krijgen zolang materiaal niet is toegekend).

De Jeugdraad vraagt daarom dat de termijn van antwoord voor alle aanvragen 10 werkdagen is. Voor een organisator is het immers belangrijk dat die snel weet of materiaal beschikbaar is; men zou geen 3 maanden mogen wachten op een eventueel negatief antwoord (om dan nog op zoek te moeten gaan naar alternatieven).

We weten dat deze opmerking nadelig kan zijn voor late aanvragers, maar menen dat in dit geval duidelijkheid, eenvormigheid en snelheid veel belangrijker zijn. Aangezien er ons op het hart gedrukt is dat er voldoende budget is om waar nodig extra materiaal aan te kopen, pleiten we ervoor om goed op te volgen waar en wanneer er nood is aan extra materiaal, zodat hier snel op kan worden ingespeeld.

Het is volgens ons onnodig dat het college uiteindelijk moet beslissen over de uiteindelijke toekenning van een aanvraag. Een degelijk reglement en een goed werkende stadsdienst lijken ons meer dan voldoende. De beslissing bij het college leggen werkt bovendien vertragend en zorgt voor een grotere afstand tussen burger en stadsdiensten. Er werd ons uitgelegd dat dit decretaal zo bepaald is en dit via een apart besluit wordt geregeld. Wij vinden dit echter een nodeloos ingewikkelde procedure (zie laatste opmerking onder art. 7 §1).

§3: Hier hebben we dezelfde opmerking als bij §2. We stellen ons vragen bij het gegeven dat het college moet beslissen wanneer de annulatiekosten vervallen. Aangezien er staat dat dit enkel kan bij bewezen overmacht, menen we dat dit evengoed kan gebeuren door de stadsdienst zelf.

## **Art. 8**

§1 We pleiten ervoor om zo weinig mogelijk papier te verbruiken bij de aanvraag of toekenning van materiaal. We vragen dan ook om dit niet per se schriftelijk te laten gebeuren. Met een digitale toezegging heeft een aanvrager bovendien sneller antwoord.



## **Art. 9**

§3 & 4 We denken dat de 24-uursregel voor veel frustratie kan zorgen. Het is veel belangrijker dat het materiaal dat wordt ontleend goed gecontroleerd wordt bij afhaken en terugbrengen door de ontlener samen met de medewerker. Het is in heel wat gevallen niet mogelijk om schade of tekort op te merken binnen de 24 uur, bijvoorbeeld in het geval van een evenement op zondag of tijdens een kamperperiode. Wij stellen voor de tijdslimiet van 24u te laten vallen.

## **Opmerkingen op het retributiereglement**

Aangezien de voorgestelde bedragen symbolische bedragen zijn, lijkt het ons niet nodig die jaarlijks met 2% te indexeren. Bovendien zijn we niet akkoord met de beslissing dat een retributie jaarlijks 2% stijgt en de subsidies die de stad uitkeert slechts met 0,6%.

---

We erkennen dat in er in een gefusioneerde uitleendienst een aantal voordelen zitten voor de gebruikers. Het Uitleenpunt zal echter door haar grootte nooit de flexibiliteit, toegankelijkheid en het maatwerk kunnen bieden die we gewoon waren van de Uitleendienst van de Jeugdendienst.

Het proces om de fusie rond te krijgen heeft erg lang geduurd. Ondanks het feit dat we geen vragende partij waren voor zo'n fusie, hebben we de indruk dat de oorspronkelijke vragen van de Jeugdraad allemaal serieus werden meegenomen tijdens het proces. Daarnaast appreciëren we de duidelijke communicatie naar de Jeugdraad toe.

De praktijk is echter veel belangrijker dan het reglement. We kunnen enkel hopen dat de gemaakte beloftes over het beschikbare budget ("genoeg om indien nodig extra materiaal aan te kopen") en opvolging ("evaluatie na 6 maand en 1 jaar, terugkoppeling naar de Jeugdraad, bevraging van het jeugdwerk") worden nageleefd. We zullen dan ook aan het jeugdwerk oproepen ons hun ervaringen (negatieve én positieve) te delen met ons om ervoor te zorgen dat de dienstverlening afgestemd blijft op de gebruikers. We menen immers dat zowel de Stad als jeugd-initiatieven enkel te winnen hebben bij een vlotte dienstverlening.

We wensen het personeel van het uitleenpunt nog veel toffe en waardevolle momenten met hun jonge cliënteel!

Thibalt Bonte  
secretaris

Maité Coppens  
Voorzitter